

Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

TRIBUNALE DI NAPOLI – SEZ. LAVORO

Ricorso con istanza ex art. 414 c.p.c. con istanza ex art. 700 c.p.c. e con istanza per la notifica per pubblici proclami

Per

Il signor **Pisani Luigi**, nato a Napoli il 06.01.1994 c.f. PSNLGU94A06F839U, il sig. **Di Lorenzo Rosario**, nato a Napoli il 16.03.1973 c.f. DLRRSR73C16F839F, il sig. **Iorio Luca** nato a Napoli il 10.03.1993 c.f. RIOLCU93C10F839M, il sig. **Casola Luigi** nato a Napoli il 13.01.1999 c.f. CSL LGU 99A13 F839E, il sig. **Fantaguzzi Michele** nato a Napoli il 25.05.1978 c.f. FNT MHL78E25F839V, il sig. **Monfrecola Gioacchino**, nato a Napoli il 22.07.1971 c.f. MNF GHC71L22F839J, rappresentati e difesi, giusta procura in calce al presente atto, dall'avv. Rosario Schiano Lomoriello (c.f. SCHRSR69L24F839I), presso il cui studio in Napoli al vico Latilla 18 elettivamente domiciliario ed il quale dichiara di voler ricevere le notifiche e comunicazioni di rito al seguente indirizzo pec: rosarioschianolomoriello@avvocatinapoli.legalmail.it

Contro

Asia Napoli S.p.A., in persona del suo legale rappresentante pro tempore, con sede in Napoli alla via Ponte dei Francesi 37D.

*** **

LA VICENDA CONTENZIOSA



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

- 1) A.S.I.A. Napoli S.p.A. è una società in house con sede in Napoli alla via Ponte dei Francesi 37/D e socio Unico il Comune di Napoli. Essa opera nel settore rifiuti solidi urbani ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. (Testo unico ambiente);
- 2) ASIA Napoli S.p.A. ha adottato ai sensi dell'Art. 19 del D.Lgs. 175/2016 e ss.mm.ii. (Testo Unico in materia di Società a partecipazione pubblica) proprio regolamento interno per il reclutamento del personale (doc. 1);
- 3) In base a quanto disposto al comma 1 dell'art. 19 del D. Lgs. 175/2016 (TUSP) ai rapporti di lavoro dei dipendenti delle società a controllo pubblico, come la resistente, si applicano le disposizioni del capo I, titolo II, del libro V del codice civile, dalle leggi sui rapporti di lavoro subordinato nell'impresa, ivi incluse quelle in materia di ammortizzatori sociali secondo quanto previsto dalla normativa vigente, e dai contratti collettivi. Asia Napoli S.p.A. applica al proprio personale dipendente il contratto collettivo nazionale di lavoro "*Utilitalia Servizi Ambientali*" (doc. 2);
- 4) Asia Napoli S.p.A. indiceva e pubblicava (doc. 3) Avviso di selezione privatistica ad evidenza pubblica per titoli ed esami per la costituzione di una graduatoria di idonei alla quale attingere per la eventuale assunzione di personale a tempo indeterminato, apprendistato professionalizzante con prestazione full time per il profilo professionale di ADDETTI AREA SPAZZAMENTO, RACCOLTA, TUTELA E DECORO DEL TERRITORIO ed inquadramento professionale Livello J CCNL Servizi Ambientali Utilitalia la cui declaratoria prevede: "*Lavoratori che eseguono operazioni esecutive semplici, anche utilizzando attrezzature macchinari o strumenti a motore nonché veicoli per la cui conduzione è richiesto il possesso della patente di categoria A, che non richiedono conoscenze professionali specifiche ma un*



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

periodo minimo di pratica” oppure primo livello di inquadramento contrattuale per apprendistato professionalizzante CCNL;

- 5) A dire dello Avviso, la graduatoria di idonei era finalizzata ad attingere a scorrimento per l'eventuale assunzione di n. 500 unità di personale, con il seguente inquadramento contrattuale e profilo: il primo ADDETTI ALLO SPAZZAMENTO, RACCOLTA, TUTELA DECORO DEL TERRITORIO 1. Inquadramento professionale: primo livello di inquadramento per Apprendistato Professionalizzante- CCNL Utilitalia Servizi Ambientali, n.200 unità; il secondo Inquadramento professionale: livello J – CCNL Utilitalia Servizi Ambientali, n.300 unità. Servizi Ambientali Utilitalia;
- 6) L'avviso proseguiva affermando che preliminarmente sarebbero stati individuati ed assunti i candidati collocati utilmente in graduatoria per n. 200 posti tra gli apprendisti, a prescindere dalla loro posizione, dovendo questi concorrere per la figura di apprendisti secondo quanto previsto dall'art.14 del CCNL, preliminare rispetto alle altre; successivamente, la graduatoria, epurata dalle 200 unità dedicate alla figura di apprendista, sarebbe stata utilizzata per la chiamata dell'altra figura professionale, livello J, con il meccanismo dello scorrimento;
- 7) I ricorrenti erano in possesso di tutti i requisiti di ammissione generali previsti dallo art. 2 dello Avviso di Selezione e nessuno di essi concorreva per lo apprendistato professionalizzante. Essi presentavano la domanda entro il termine perentorio di 30 giorni dalla data di pubblicazione dello avviso (27.06.2022) ossia entro la data del 27.07.2022;
- 8) L'esame consisteva in una prova scritta (art. 8) costituita da 50 domande a risposta multipla, vertenti sulle discipline di seguito elencate:
o Cultura generale;



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

o Nozioni di base di igiene ambientale, di gestione rifiuti e raccolta differenziata;

° Nozioni generali sulla gestione dei rifiuti, D. Lgs.152/2006 e s.m.i.;

o Nozioni di base in materia di sicurezza sul lavoro (Principi di sicurezza sul lavoro, D. Lgs. 81/08 e s.m.i.).

o Diritti e doveri dei lavoratori (Elementi di diritto del lavoro: in particolare dei doveri del dipendente e sul mancato rispetto dei predetti).

o Elementi del codice della strada (D. Lgs.285/1992 e ss.mm.ii. – L.120/2010 e ss.mm.ii.).

Per la soluzione dei quesiti i candidati avrebbero avuto a disposizione 50 minuti e ciascun quesito consisteva in una domanda seguita da tre risposte, delle quali solo una da considerare esatta. La valutazione della prova scritta sarebbe stata effettuata assegnando 1 punto a ciascuna risposta esatta, zero punti alle risposte non date e -0,50 punti per le risposte errate. Per il superamento della prova scritta i candidati avrebbero dovuto ottenere una votazione di almeno 30/50 (trenta/cinquantiesimi). Il mancato superamento della prova scritta comportava l'esclusione dal prosieguo della procedura (valutazione dei titoli);

- 9) Quanto alla valutazione dei titoli, l'articolo 9 prevedeva che quelli di cui il candidato richiedeva la valutazione dovevano essere posseduti alla data di presentazione della domanda e fino all'eventuale stipula del contratto di lavoro. I titoli valutabili ai fini della stesura della graduatoria di merito non potevano superare il valore massimo complessivo di punti 15 (quindici). La valutazione sarebbe stata effettuata dalla Commissione Esaminatrice dopo lo svolgimento della prova scritta. I titoli e le qualità valutabili da parte della Commissione Esaminatrice erano i seguenti: A. Esperienza pregressa nel settore (max



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

5 punti). B. Patente C o superiore, CQC (max 5 punti). C. Accelerazione Inoccupati/disoccupati (max 5 punti);

10) in data 16 novembre 2022 fu pubblicata la graduatoria finale (doc. 4) relativa allo Avviso sopra citato ed i ricorrenti conseguirono i seguenti risultati:

Pisani Luigi punti 33,5 posizione in graduatoria n. 2650;

Di Lorenzo Rosario punti 36,50 posizione in graduatoria n. 1712;

Iorio Luca punti 39 posizione in graduatoria n. 1159;

Casola Luigi punti 38 posizione in graduatoria n. 1375;

Fantaguzzi Michele punti 33 posizione in graduatoria n. 2848;

Monfrecola Gioacchino punti 30,5 posizione in graduatoria n. 3540;

11) Tutti i ricorrenti come da contratti in atti (doc. 5) al momento della partecipazione alla selezione e della presentazione della domanda di partecipazione ad essa erano assunti a tempo determinato, ai sensi dell'art. 34 comma 2 del Decreto Legislativo 81/2015 per prestazioni di lavoro somministrato a tempo determinato ai sensi degli artt. 34 e ss. D.Lgs. 81-2015 e successive modificazioni dalla Win Time Agenzia per il Lavoro, con utilizzazione della loro prestazione lavorativa in un contratto di somministrazione di lavoro con la A.S.I.A. Napoli S.p.A. e nello specifico:

il sig. Pisani Luigi dalla data del 08.07.2022 a quella di deposito del presente;

il sig. Di Lorenzo Rosario dalla data del 08.07.2022 a quella di deposito del presente;

il sig. Iorio Luca dalla data del 08.07.2022 a quella di deposito del presente;

il sig. Casola Luigi dalla data del 08.07.2022 a quella di deposito del presente;



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

il sig. Fantaguzzi Michele dalla data del 08.07.2022 a quella di deposito del presente;

il sig. Monfrecola Gioacchino dalla data del 21.05.2022.

Essi avevano tutti maturato esperienza nel settore ed è dato documentalmente provato proprio per stare svolgendo attività lavorativa, seppur nelle forme della cosiddetta “*somministrazione*”, alle dipendenze della stessa A.S.I.A. Napoli S.p.A. L’avviso di selezione allo articolo 9 prevedeva al capo A che per la esperienza pregressa nel settore potevano essere concessi un massimo di 5 punti graduati secondo la seguente griglia

Anzianità Punteggio

Da 1 a 12 mesi 2 punti

Da 13 a 24 mesi 4 punti

Oltre 24 mesi 5 punti

Il requisito, come ovvio, doveva essere posseduto alla data di scadenza della presentazione della domanda che cadeva al 27.07.2022 e quindi:

il sig. Pisani Luigi aveva svolto comprendendo sia il giorno 08.07.2022 che il 27.07.2022 di scadenza del bando n. 20 giorni così come il sig. Di Lorenzo Rosario, il sig. Iorio Luca, il sig. Casola Luigi, il sig. Monfrecola Gioacchino, mentre il sig. Fantaguzzi Michele lavorava addirittura dalla precedente data del 21.05.2022.

Ma ogni frazione superiore a 15 giorni è da considerare mese intero e come tale valutato. In altri termini se in un mese si sia lavorato per più di 15 giorni il periodo lavorato è considerato mese intero e a tal fine possiamo citare anche le previsioni del CCNL pacificamente applicabile alla prestazione lavorativa da loro svolta, secondo cui ai fini della determinazione dei giorni di ferie la frazione di mese superiore a 15 giorni è considerata mese intero.



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

Ma a nessuno di essi – come emerge dal punteggio e dalla graduatoria allegati in atti - sono stati riconosciuti i 2 punti spettanti loro per la anzianità da 1 a 12 mesi secondo le stesse previsioni dell'art. 9 capo A, per cui sotto questo angolo prospettico ad ognuno andava attribuito il seguente punteggio:

sig. Pisani Luigi punti 35,5 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella erroneamente attribuita, tenendo anche conto della età anagrafica (nato a Napoli il 06.01.1994);

Di Lorenzo Rosario punti 38,50 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto dell'età anagrafica (nato a Napoli il 16.03.1973) e dei familiari a carico (i figli di minore età Di Lorenzo Elisa, nata a Napoli il 18.07.2016 c.f. DLRLSE16L58F839F; Di Lorenzo Samuele nato a Napoli il 30.12.1974 c.f. DLRSML14T30F839N);

Iorio Luca punti 41 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto dell'età anagrafica (nato a Napoli il 10.03.1993);
posizione in graduatoria n. 1159;

Casola Luigi punti 40 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto della età anagrafica (nato a Napoli il 13.01.1999);

Fantaguzzi Michele punti 35 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo conto anche della età anagrafica (nato a Napoli il 25.05.1978);

Monfrecola Gioacchino punti 32,5 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo conto della età anagrafica (nato a Napoli il 22.07.1971 e dei carichi familiari coniuge sig.ra Papa Stefania nata a Napoli il 04.07.1975 e figlio Mattia nato a Napoli il 04.07.2008);



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

12) Ma sono presenti ulteriori profili di illegittimità derivanti da violazione di legge. La natura di A.S.I.A. Napoli S.p.A., società in house con Socio Unico il Comune di Napoli e la circostanza che per sua stessa ammissione (cfr. Avviso di selezione pag. 1) ha adottato ai sensi dell'Art. 19 del D.Lgs. 175/2016 e ss.mm.ii. (Testo Unico in materia di Società a partecipazione pubblica) il proprio regolamento interno per il reclutamento del personale, le rende applicabile il dettato di cui all'art. 97 della Costituzione, applicando tale principio nell'art. 35, comma 1, del d. lgs. 30 marzo 2001, n. 165 recante *“Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche”* (cd. Testo Unico del Pubblico impiego – T.U.P.I.) e prevedendo che le assunzioni debbano avvenire per il tramite di *“procedure selettive volte all'accertamento della professionalità richiesta, che garantiscano in misura adeguata l'accesso dall'esterno”* e che tali procedure di reclutamento devono essere conformate tra gli altri ai principi di:

“a) adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione;

b) adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire;

c) rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori”

Nel suddetto Testo Unico sono confluite tutte le precedenti normative che, in maniera a volte disarticolata, riguardavano l'accesso al lavoro nella Pubblica Amministrazione, tra le quali: D.P.R. 487/1994 ed il successivo D.P.R. 693/1996 con cui sono state adottate procedure più



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

snelle volte a garantire la selettività, la trasparenza e l'imparzialità delle procedure concorsuali.

Anche il D. Lgs. 150/2009 recante *“Attuazione della legge 4 marzo 2009, n. 15, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni”*, è da considerare una parte fondamentale della normativa in materia di concorsi pubblici, in quanto ha introdotto una profonda riforma della disciplina del lavoro pubblico, all'insegna di alcuni fondamentali principi quali quelli di trasparenza, incremento dell'efficienza, premialità e selettività.

Da ultimo, il decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75 recante *“Modifiche e integrazioni al decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165”*, attuativo della legge delega 7 agosto 2015, n. 124 (cd. Legge Madia) in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche, ha introdotto l'articolo 35, comma 5.2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 che prevede l'emanazione di *“linee guida di indirizzo amministrativo sullo svolgimento delle prove concorsuali e sulla valutazione dei titoli, ispirate alle migliori pratiche a livello nazionale e internazionale in materia di reclutamento del personale, nel rispetto della normativa, anche regolamentare, vigente in materia”*.

Più nello specifico la Delibera di Giunta Comunale del Comune di Napoli n. 671 del 31.08.2012 avente ad Oggetto: *“Approvazione del disciplinare per le procedure di reclutamento di personale e per il conferimento di incarichi di lavoro autonomo occasionale, di collaborazione, di consulenza, di studio o di ricerca, nelle società partecipate dal Comune di Napoli* al cui interno va ricompresa la convenuta, richiama espressamente la normativa sopra citata e quindi i principi ai quali devono adeguarsi le selezioni di personale, aggiungendo con riferimento al Reclutamento (articolo 5 lettera a) che



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

esso deve avvenire tramite procedure selettive volte allo accertamento delle professionalità richieste ed al capo 3 del medesimo articolo che la tipologia delle prove comparative di selezione è definita dall'organo di direzione in relazione al profilo professionale richiesto. È evidente come quindi i criteri di selezione devono essere conferenti con le mansioni oggetto di ricerca;

13) Ma l'attribuzione dei punteggi, la graduatoria finale e lo stesso articolo 9 dello avviso di selezione sono chiaramente confliggenti con la normativa sopra citata, ove nelle procedure di selezione è obbligatoria la adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire ed il rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori e ciò sotto un **duplice angolo prospettico**:

a) L'articolo 9 valutazione dei titoli prevede l'attribuzione ai possessori di Patente C o superiore e CQC di un punteggio massimo di 5 punti e più nello specifico il candidato che fosse stato in possesso di patente C o superiori aveva diritto a 4 punti mentre in caso di Patente CQC in corso di validità ad 1 punto. La patente C abilita alla guida: a) di autoveicoli destinati al trasporto di cose (merci) di massa complessiva a pieno carico superiore a 3,5 t, anche se trainanti un rimorchio leggero (cioè fino a 750 kg); b) macchine operatrici eccezionali, quali gru o scavatori; c) tutti i veicoli conducibili con le patenti AM, B e C1. Ma lo avviso di selezione era stato effettuato per, e citiamo alla lettera: *“assunzione di n. 500 unità di personale, con il seguente inquadramento contrattuale e profilo: ADDETTI ALLO SPAZZAMENTO, RACCOLTA, TUTELA DECORO DEL TERRITORIO 1. Inquadramento professionale: primo livello di inquadramento per Apprendistato Professionalizzante- CCNL Utilitalia Servizi Ambientali, n.200*



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

unità. 2. Inquadramento professionale: livello J – CCNL Utilitalia Servizi Ambientali, n.300 unità". La posizione dei ricorrenti afferisce alla richiesta di selezione per lo inquadramento professionale Livello J la cui declaratoria (cfr. CCNL Capitolo IV Inquadramento del personale) è la seguente: *“Lavoratori che eseguono mansioni esecutive semplici anche utilizzando macchinari e strumenti a motore nonché veicoli per la cui conduzione è richiesto il possesso della patente di categoria A che non richiedono conoscenze professionali specifiche ma un periodo minimo di pratica. Profili esemplificativi: addetto allo spazzamento manuale ed attività accessorie (vuotatura cestini, raccolta foglie etc.); addetto alla raccolta manuale anche con modalità porta a porta e/o con raccolta meccanizzata al servizio di autocompattatori e/o spazzatrici; addetto alle attività di carico/scarico, pulizia e diserbo delle aree verdi e/o cimiteriali, pubbliche affissioni /disaffissioni, cancellazione delle scritte murali.”* I lavoratori in possesso di tale livello di inquadramento e per i quali era stata effettuata la selezione non possono quindi condurre i mezzi pesanti, per i quali è richiesta la patente C o CQC. Ma allora perché inserire tale requisito per consentire il conseguimento di un punteggio ulteriore rispetto a chi ne è sprovvisto ma ha tutti i titoli e requisiti per svolgere i compiti del profilo professionale oggetto dello Avviso di selezione? Appare evidente la violazione dei principi di imparzialità, oggettività e trasparenza, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire e di rispetto delle pari opportunità previsti dalla normativa nazionale sopra citata nonché della stessa Deliberazione di Giunta Municipale del Comune di Napoli n. 671 – 2012. Allo Ill.mo sig. Giudice del lavoro si chiede quindi per assicurare il diritto dei ricorrenti ad una



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

valutazione corrispondente a quanto enunciato di voler ordinare alla convenuta di modificare la graduatoria sottraendo i punti attribuiti ai possessori di patente C e CQC e rideterminandola non tenendo conto del criterio sopra menzionato;

- b) Una ulteriore violazione del principio di uguaglianza, imparzialità, oggettività e trasparenza, oltre che di rispetto delle pari opportunità è sicuramente ravvisabile nel raffronto nello Articolo 9 - Valutazione dei Titoli tra il punteggio previsto per la Esperienza pregressa nel settore (massimo 5 punti articolati in base alla Anzianità ossia da 1 a 12 mesi 2 punti; da 13 a 24 mesi 4 punti; oltre 24 mesi 5 punti e quello previsto al capo C alla lettera: *“Accelerazione inoccupati/disoccupati (max 5 punti): il candidato che versi in una delle seguenti condizioni beneficerà dei seguenti punteggi aggiuntivi: 1) Candidato di sesso femminile, privo di un impiego regolarmente retribuito da almeno 24 mesi (o 6 mesi per aree svantaggiate), che non abbia in precedenza intrattenuto rapporto di apprendistato. Punti 1. 2) Candidato di sesso maschile o femminile con almeno 50 anni di età, disoccupato da almeno 12 mesi che non abbia in precedenza intrattenuto rapporti di apprendistato. Punti 5. 3) Candidato di sesso maschile o femminile fino a 30 anni di età non compiuti, che non abbia in precedenza intrattenuto alcun tipo di rapporto di lavoro neanche di rapporti di apprendistato. Punti 5”*. I ricorrenti, come sopra esposto, al momento della presentazione della domanda erano tutti lavoratori cd. Interinali e la loro prestazione lavorativa era utilizzata dalla convenuta in somministrazione ma per essi sarebbe in ogni caso stato impossibile conseguire il massimo del punteggio previsto dal requisito appena sopra citato, in quanto la fascia di riferimento del titolo da esso posseduto in luogo della inoccupazione/disoccupazione che prevedeva un punteggio massimo



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

di 5 punti non avrebbe mai potuto essere da loro conseguita in quanto i medesimi 5 punti potevano essere attribuiti solo a chi avesse una anzianità di oltre 24 mesi, impossibile da conseguire per chi come i ricorrenti era assunto a tempo determinato ai sensi dell'art. 34 comma 2 del Decreto Legislativo 81/2015 per prestazioni di lavoro somministrato a tempo determinato ai sensi degli artt. 34 e ss. D.Lgs. 81-2015 e successive modificazioni con utilizzazione della loro prestazione lavorativa in un contratto di somministrazione da soggetto terzo come la A.S.I.A. in quanto la durata massima consentita è di 24 mesi complessivi presso il medesimo utilizzatore. Allo Ill.mo sig. Giudice del lavoro si chiede quindi per assicurare il diritto dei ricorrenti ad una valutazione corrispondente a principi di legge sopra enunciati di voler ordinare alla convenuta di modificare la graduatoria sottraendo i punti attribuiti ai possessori del requisito della anzianità superiore ai 24 mesi e ai candidati di sesso maschile o femminile con almeno 50 anni di età, disoccupati da almeno 12 mesi che non abbiano in precedenza intrattenuto rapporti di apprendistato (Punti 5):

- 14) Per tutto quanto esposto riteniamo sia anche manifesta la disparità di trattamento, la violazione del principio di legittimo affidamento e la violazione e/o falsa applicazione dell'art. 97 Cost.

SULLA GIURISDIZIONE

Nella presente fattispecie la Giurisdizione non può che radicarsi in capo al giudice Ordinario. In relazione alla attività di reclutamento del proprio personale, le società in house non sono equiparabili alle Pubbliche Amministrazioni, motivo per cui deve essere mantenuta ferma la Giurisdizione ordinaria, trattandosi di atti posti in essere da un soggetto di diritto privato nell'esercizio di poteri privatistici. Questo principio è stato ribadito dal Consiglio di Stato con la sentenza n. 5074 del 2 novembre 2017 resa su identica



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

fattispecie ossia una società ad intera partecipazione pubblica, deputata alla gestione di servizi pubblici locali, che aveva indetto una selezione pubblica per la formazione di una graduatoria cui attingere per l'assunzione di operatori di servizi di igiene ambientale. Per la sentenza appena citata i dipendenti delle società in house non hanno la qualifica di dipendente pubblico e, pertanto, non può configurarsi alcun rapporto di lavoro pubblico, seppur contrattualizzato. La pronuncia appena citata peraltro aderiva al principio di diritto sancito dalla Corte di Cassazione, S.U. nella sentenza n. 7759 del 27 marzo 2017, che ha affermato la perdurante giurisdizione del giudice ordinario sulle controversie relative alle procedure seguite dalle società cosiddette in house providing per l'assunzione di personale dipendente alla lettera: *“In riferimento alle controversie aventi ad oggetto le procedure di selezione di personale delle società in house, non può riconoscersi la giurisdizione in capo al giudice amministrativo”*

IN VIA CAUTELARE

SUL FUMUS BONI IURIS

Per tutto quanto sopra esposto, non v'è alcun dubbio sul fumus della richiesta formulata ex art. 700 c.p.c. I ricorrenti hanno, infatti, diritto alla maggiorazione del loro punteggio ed alla rideterminazione della graduatoria come sopra esposto.

SUL PERICULUM IN MORA

Del pari appare evidente il pregiudizio che i ricorrenti subirebbero nel caso in cui non ottenessero nell'immediato un provvedimento cautelare atto a consentire loro di essere inseriti in posizione più utile in graduatoria, onde poter accedere alla assunzione di personale a tempo indeterminato con prestazione full time per il profilo professionale di livello J previsto dal CCNL Servizi Ambientali Utilitalia che si verificherebbe nelle more dello svolgimento del Giudizio ordinario senza che essi possano accedervi.

Il legislatore non ha voluto tipizzare il requisito del periculum ed introdurre conseguenti vincoli all'interprete e all'operatore, ma ha richiesto, perché possa



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

essere concessa la tutela, che l'evento lesivo presenti i caratteri dell'imminenza e dell'irreparabilità. E dunque, onde evitare che l'indagine in ordine alla sussistenza dei predetti caratteri, ancorchè affidata, fuori da una rigida tipizzazione, all'apprezzamento dell'interprete e dell'operatore, possa scadere nell'arbitrarietà, bisogna individuare puntualmente la nozione di imminenza e quella di irreparabilità.

In ordine alla prima bisogna ricordare la grande rilevanza, anche sistematica, della funzione preventiva, e non soltanto repressiva, che la tutela cautelare atipica è in grado di svolgere, impedendo che la violazione solo minacciata si realizzi effettivamente o che la continuazione del fatto lesivo produca o continui a produrre danni irreparabili.

Dunque l'intervento del giudice della cautela può essere chiesto in diversi momenti e più precisamente:

a) quando il pregiudizio non si sia, nemmeno in parte verificato. In tale ipotesi il criterio dell'imminenza deve essere apprezzato non soltanto in termini meramente cronologici, ma con riferimento a fatti e circostanze che siano in grado di far ritenere esistenti i presupposti dell'iter di formazione e di produzione del pregiudizio, tenendo presente da una parte il tipo di situazione giuridica minacciata e dall'altra delle caratteristiche di produzione dell'evento pregiudizievole;

b) quando l'iter diretto alla produzione dell'evento pregiudizievole sia già iniziato. In questa ipotesi l'intervento del giudice della cautela acquista il suo significato più evidente in quanto può essere in grado di paralizzare l'iter di realizzazione del fatto dannoso e di impedire in tutto o in parte il danno irreparabile al diritto;

c) quando l'evento dannoso si sia già realizzato. In questo ultimo caso l'intervento cautelare a contenuto sia preventivo che repressivo può essere necessario per evitare la reiterazione dell'evento pregiudizievole, laddove possibile.



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

In ordine alla nozione di irreparabilità del danno bisogna prima di tutto individuare in che cosa consiste il pregiudizio al diritto e se lo stesso possa derivare solo dal tempo necessario per ottenere la tutela di merito o anche da ogni altro fatto pregiudizievole che possa incombere nelle more del processo ordinario.

Attesa dunque la formulazione stessa della norma in esame che fa riferimento a qualsivoglia pregiudizio che l'istante teme possa verificarsi durante il tempo occorrente per far valere il suo diritto in via ordinaria, l'evento pregiudizievole può essere sia esterno che interno al processo e può consistere in qualsiasi atto o fatto dannoso che sia in grado di colpire il diritto.

La ricostruzione del significato di irreparabilità può essere intesa come:

a) irreversibilità degli effetti del pregiudizio del diritto tali da determinare la perdita integrale del diritto ovvero di poteri e/o facoltà connessi con la titolarità dello stesso o della quale costituiscono diretta espressione;

b) impossibilità o grave difficoltà alla piena restitutio in integrum del diritto leso anche in presenza di lesioni di per sé non irreversibili o ad effetti non reversibili, gli strumenti risarcitori esistenti, non esclusa la reintegrazione in forma specifica, non siano in grado nel successivo giudizio di merito di dare completa tutela al diritto;

c) lesione, pur essa irreparabile, di beni e/o interessi del titolare del diritto, funzionalmente collegati all'attuazione dello stesso. Il pregiudizio colpisce con carattere di irreparabilità beni e/o interessi, prevalentemente a funzione non patrimoniale o diretti a realizzare bisogni primari, del titolare del diritto, che ricevono diretta ed immediata lesione per effetto della lesione del diritto.

Dunque, appare fin troppo evidente l'esistenza dei presupposti dell'iter di formazione e di produzione del pregiudizio.

Per tutto quanto esposto deve ritenersi sussistere anche l'ulteriore requisito del periculum in mora.

ISTANZA DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

Poiché il numero dei controinteressati, peraltro nemmeno conosciuti né conoscibili dai ricorrenti in quanto la graduatoria indica solo il codice della domanda e la data di nascita, rende impossibili o quantomeno sommamente difficili le notificazioni individuali nei modi ordinari, tenuto anche conto della difficoltà di reperire residenze ovvero domicili certi, all'esito del giudizio cautelare ex art. 700 c.p.c. si chiede di essere autorizzati, ai sensi dell'art. 151 c.p.c., ad effettuare la notifica per pubblici proclami, anche, ove ritenuto più opportuno, tramite la pubblicazione degli estremi del giudizio e del ricorso sul sito internet della resistente.

Alla luce di tutto fin qui esposto si rassegnano le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'Ill.mo Giudice del Lavoro presso il Tribunale di Napoli così provvedere:

In via d'urgenza, ricorrendo i presupposti previsti dall'art. 700 cpc, al fine di ottenere una decisione anticipatrice di quella definitiva, anche inaudita altera parte, accertare e dichiarare, previa disapplicazione in parte qua della graduatoria (doc. 4):

- Che ai ricorrenti andava attribuito il seguente punteggio:
 - sig. Pisani Luigi punti 35,5 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella erroneamente attribuita, tenendo anche conto della età anagrafica (nato a Napoli il 06.01.1994);
 - Di Lorenzo Rosario punti 38,50 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto dell'età anagrafica (nato a Napoli il 16.03.1973) e dei familiari a carico (i figli di minore età Di Lorenzo Elisa, nata a



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

Napoli il 18.07.2016 c.f. DLRLSE16L58F839F; Di Lorenzo Samuele nato a Napoli il 30.12.1974 c.f. DLRSML14T30F839N);

Iorio Luca punti 41 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto dell'età anagrafica (nato a Napoli il 10.03.1993);

Casola Luigi punti 40 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto della età anagrafica (nato a Napoli il 13.01.1999);

Fantaguzzi Michele punti 35 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo conto anche della età anagrafica (nato a Napoli il 25.05.1978);

Monfrecola Gioacchino punti 32,5 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo conto della età anagrafica (nato a Napoli il 22.07.1971 e dei carichi familiari coniuge sig.ra Papa Stefania nata a Napoli il 04.07.1975 e figlio Mattia nato a Napoli il 04.07.2008);

- Per quanto esposto al superiore capo 13 Accertare il diritto dei ricorrenti ad una valutazione corrispondente a quanto enunciato ordinare alla convenuta di modificare la graduatoria sottraendo i punti attribuiti ai possessori di patente C e CQC e rideterminandola non tenendo conto del criterio sopra menzionato;
- Per quanto esposto al superiore capo 13, accertare il diritto dei ricorrenti ad una valutazione corrispondente a principi di legge enunciati in ricorso e voler ordinare alla convenuta di modificare la graduatoria sottraendo i punti attribuiti ai possessori del requisito della anzianità superiore ai 24 mesi e ai candidati di sesso maschile o femminile con almeno 50 anni di età, disoccupati da almeno 12 mesi che non abbiano in precedenza intrattenuto rapporti di apprendistato (Punti 5):



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

Nel merito, previa fissazione di udienza di comparizione delle parti, accertare e dichiarare, previa declaratoria di illegittimità della Graduatoria finale dello Avviso di Selezione per cui è causa e di ogni altro atto ad esso presupposto, preordinato o consequenziale, per i motivi di cui in premessa e conseguente sua disapplicazione in parte qua della graduatoria (doc. 4):

a) che ai ricorrenti va attribuito il seguente punteggio:

sig. Pisani Luigi punti 35,5 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella erroneamente attribuita, tenendo anche conto della età anagrafica (nato a Napoli il 06.01.1994);

sig. Di Lorenzo Rosario punti 38,50 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto dell'età anagrafica (nato a Napoli il 16.03.1973) e dei familiari a carico (i figli di minore età Di Lorenzo Elisa, nata a Napoli il 18.07.2016 c.f. DLRLSE16L58F839F; Di Lorenzo Samuele nato a Napoli il 30.12.1974 c.f. DLRSML14T30F839N);

sig. Iorio Luca punti 41 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto dell'età anagrafica (nato a Napoli il 10.03.1993);

sig. Casola Luigi punti 40 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo anche conto della età anagrafica (nato a Napoli il 13.01.1999);

sig. Fantaguzzi Michele punti 35 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo conto anche della età anagrafica (nato a Napoli il 25.05.1978);

sig. Monfrecola Gioacchino punti 32,5 con correlato diritto allo avanzamento in graduatoria in posizione superiore a quella originariamente attribuita tenendo conto della età anagrafica (nato a Napoli il 22.07.1971 e dei carichi familiari coniuge sig.ra Papa Stefania nata a Napoli il 04.07.1975 e figlio Mattia nato a Napoli il 04.07.2008);



Avv. Rosario Schiano Lomoriello

Vico Latilla 18 - 80134 Napoli

tel. 081/3427086 – 349/6609120

mail: rosarioschianolomoriello@gmail.com

b) Per quanto esposto al superiore capo 13 Accertare il diritto dei ricorrenti ad una valutazione corrispondente a quanto enunciato ordinare alla convenuta di modificare la graduatoria sottraendo i punti attribuiti ai possessori di patente C e CQC e rideterminandola non tenendo conto del criterio sopra menzionato;

c) Per quanto esposto al superiore capo 13, accertare il diritto dei ricorrenti ad una valutazione corrispondente a principi di legge enunciati in ricorso e voler ordinare alla convenuta di modificare la graduatoria sottraendo i punti attribuiti ai possessori del requisito della anzianità superiore ai 24 mesi e ai candidati di sesso maschile o femminile con almeno 50 anni di età, disoccupati da almeno 12 mesi che non abbiano in precedenza intrattenuto rapporti di apprendistato (Punti 5)

d) in ogni caso condannare A.s.i.a. Napoli S.p.A. alla refusione delle spese e competenze difensive di lite con attribuzione.

Se del caso si chiede ordinare alla A.s.i.a. Napoli S.p.A. di produrre tutta la documentazione che dovesse risultare necessaria ai fini della decisione del presente giudizio.

SI ALLEGANO IN ATTI:

1. Regolamento Reclutamento Personale A.s.i.a. Napoli S.p.A;
2. CCNL Servizi Ambientali Utilitalia;
3. Avviso di selezione;
4. Graduatoria Finale;
5. Contratti di lavoro.

Salvis Juribus

Napoli, 15 gennaio 2023

Avv. Rosario Schiano Lomoriello

